

**Частное образовательное учреждение высшего образования  
«Ростовский институт защиты предпринимателя»**

---

**Колледж права и социальной безопасности**

**Специальность 40.02.02 Правоохранительная деятельность**

Рег.№ \_\_\_\_\_  
Дата регистрации «\_\_\_»\_\_\_\_\_20\_\_г.

**КУРСОВАЯ РАБОТА**  
**по дисциплине «Уголовное право»**

**на тему:**

**«Вина: понятие, содержание, формы и виды»**

Выполнила студентка группы ПД-20-2.4

Сычева Д.П.  
Фамилия И.О.

Руководитель  
(степень, ученое звание)

Саргсян К.А.  
Фамилия И.О.

ДОПУСКАЕТСЯ К ЗАЩИТЕ

ЗАЩИЩЕНА С  
ОЦЕНКОЙ \_\_\_\_\_

Руководитель \_\_\_\_\_  
(Фамилия И.О.)

Руководитель \_\_\_\_\_  
(Фамилия И.О.)

Дата «\_\_\_»\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Дата «\_\_\_»\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

\_\_\_\_\_  
(Подпись)

\_\_\_\_\_  
(Подпись)

Ростов-на-Дону  
2022 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ	3
1.	ВИНА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ	5
1.1.	Понятие вины	5
1.2.	Формы и виды вины	10
2.	УМЫСЕЛ И НЕОСТОРОЖНОСТЬ КАК ФОРМА ВИНЫ	15
2.1	Умысел	15
2.2.	Неосторожность	19
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	24
	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	26

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы курсовой работы обусловлена тем, что не может существовать наказания без вины. Данный элемент субъективной стороны состава преступления вызывает в теории и практике огромное количество дискуссий и споров относительно своего понятия и содержания. Следовательно, необходимо дальнейшее исследование действующих норм уголовного законодательства, практик их применения, для разработки ряда рекомендаций, которые должны быть направлены на устранение затруднений, которые вызваны проблемами установления и доказывания единичного психического отношения лица к совершаемым им действиям (бездействиям) и общественно опасным последствиям, которые наступают вслед за ними.

Не ослабевает интерес к проблеме вины и в настоящее время. Правоведы наказывают, что в уголовном праве наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления и заключается в предусмотренных настоящим кодексом лишении или ограничении прав и свобод человека.<sup>1</sup>

Значимость установления вины при выборе правовой ответственности позволяет рассматривать понятие вины как самостоятельную теоретико-правовую категорию. Деление вины на различные формы и виды позволяет четко и конкретно назначать наказание для лиц, совершивших преступления, разграничивать преступления сходные по объекту. Это так же влияет на индивидуализацию наказания, назначение вида исправительного учреждения в виде лишения свободы, а также на условно досрочное освобождение.

Умышленная форма вины влияет на признание рецидива

---

<sup>1</sup> "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) стр.8

преступления. Уголовно-правовая наука исходит из того что человек несет полную ответственность за свои поступки только при условии, что он их совершил, обладая полной свободой воли.

Объектом данной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере теоретического понятия вины, ее форм и видов. Предметом работы является совокупность уголовно-правовых норм, регламентирующих вину.

Целью данной работы является комплексное изучение вины в Российском уголовном праве.

Для достижения вышеуказанной цели в работе были решены следующие задачи:

- Раскрыть понятие и содержание вины
- Рассмотреть формы вины
- Изучить виды вины

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и источников.

# 1. ВИНА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

## 1.1. Понятие вины

Главным юридическим признаком, обрисовывающим психологическое содержание любого правонарушения, является вина. Вина - это своего рода центр, ядро субъективной стороны преступления, остальные признаки - ее окружение, так сказать периферия. Принцип ответственности за содеянные деяния, совершенные при наличии вины, получило закрепление в ст. 5 ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации "лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в которых установлена его вина."<sup>2</sup>

В первую очередь определимся с тем, что вина - это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию предусмотренному уголовным законом и (в материальных составах) его общественно опасным последствиям.

Человек несет полную ответственность за свои поступки только при условии, что совершил их обладая свободой воли, осознавая и руководя своими действиями, способен выбирать самостоятельно линию социально значимого поведения. Указанная способность включает отражательно-познавательный и преобразовательно-волевой элементы, преобразованные в уголовно-правовой категории вменяемости, которая и является предпосылкой вины. Ибо виновным может признаваться только вменяемое лицо, способное осознавать и руководить своими действиями и соответственно понимать их социальное значение.

Элементами вины как психического отношения выступают сознание и

---

<sup>2</sup> "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) стр.8

воля, которые в свою очередь образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя слагаемыми элементами: волевым и интеллектуальным. Различные предусмотренные законом сочетания интеллектуального и волевого элементов образуют - умысел и неосторожность, по отношению к которым вина является родовым понятием. Признать лицо виновным значит установить, что он совершило преступление умышленно либо по неосторожности.

Поскольку преступлением признается лишь общественно опасно деяние, лицо, совершившее преступление виновно перед обществом и перед государством. Вина - категория социальная, ибо в ней проявляется отношении лица, совершающего преступление, к важнейшим социальным ценностям. Эта сторона вины раскрывается именно в ее социальной сущности. Социальную сущность вины составляет проявившееся в конкретном преступлении, искаженное отношение к основным ценностям общества, которое при умысле является отрицательным, а при неосторожности пренебрежительным. В уголовно правовой литературе выделяют несколько теорий, которые по-разному интерпретируют вину лица в совершенном преступлении:

1. теория объективного мнения (вина как физическое вменение)
2. оценочная теория вины (вина как виновность лица в совершенном преступлении, отраженная в приговоре суда)
3. теория субъективного вменения (вина как психическое отношение лица к деянию и его последствиям)
4. теория опасного состояния (вина как опасное состояние лица, совершившего преступление)

Разберем отдельно каждую из теорий и определимся в чем же они заключаются. Теория объективного вменения. Сначала под виной понималась объективная связь лица с причиненным вредом, а осуждение лица происходило на основании последствий деяния, т.е. объективного вменения.

"Возмездие" наступало и в случае невинного причинения вреда. Отношение вреда к последствиям не учитывалось. Именно поэтому виновными наряду с людьми могли признаваться животные, птицы и даже вещи. Теория объективного или физического вменения полностью игнорировала сознание и волю лица. Такой подход был свойственен примитивному уровню развития уголовно-правовой мысли. Оценочная теория вины.

В соответствии с данной теорией вина понимается как отрицательная оценка судом поведения обвиняемого, противоречащего нормативным требованиям. Вокруг данной теории велись очень ожесточенные жаркие споры, сторонники оценочной теории выступали за узкое и широкое понимание вины. По их мнению, вина в узком смысле представляла собой психическое явление, отражающее отношение лица к совершенному им деянию и последствиям. Вина в широком смысле - это отрицательная уголовно-правовая оценка совершенного лицом деяния со стороны суда, основанная на анализе фактических обстоятельств дела. В данном случае отождествлялись понятия "вина" и "виновность", что приводило к некорректным выводам.

Теория субъективного вменения.

В настоящее время в уголовном праве наиболее распространено понимание вины как психического отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию. Вина как психический процесс, протекающий в сознании виновного лица относится к внутренним признакам преступления, тем не менее она может быть познана как на основании поведения лица. Однако для правильного установления вины обстоятельства совершенного деяния должны быть рассмотрены во взаимосвязи с иными обстоятельствами дела, а также личностью виновного.

При квалификации преступлений установление вины предполагает:

1. уяснение законодательных признаков умысла и неосторожности в статьях общей части уголовного кодекса Российской Федерации.

2. правильное толкование законодательных признаков вины.

3. установление и закрепление в материалах уголовного дела фактических обстоятельств совершенного деяния и наступивших общественно опасных последствий.

4. выяснение характера и направленности умысла виновного лица, его мотивов и целей либо содержания неосторожности.

Другими словами, уголовно-правовая оценка поведения виновного, даваемая правоприменителем должна основываться как на фактических обстоятельствах дела, так и на точном и полном выяснении его вины в совершенном преступлении.

Теория опасного состояния.

Согласно данной теории, лица социально предрасположенные к совершению преступления (находящиеся в опасном состоянии) должны превентивно подвергаться уголовному преследованию.

К подобным лицам прежде всего относят профессиональных, а также неисправимых преступников. Предлагалось предусмотреть для таких лиц неопределенные наказания, которые могли бы прекращаться или продлеваться судом с учетом заключения специалистов. В основе принятия данного решения лежало усмотрение суда о изменении опасности лица для общества. Рассмотрев все теории понятия вины можно сразу сделать вывод почему и в настоящее время происходят споры касаясь данной темы. Во все времена людям было важно правильно установить и определиться с тем, виновно лицо или нет, методом проб и ошибок они медленно, но верно стремились к единому установлению этого термина и его подробного содержания. Начиная с малого, они добились больших высот, что в данный момент позволяет нам четко устанавливать обстоятельства, в силу которых лицо совершило деяние, хоть в Российском законодательстве и юридической науке до сих пор нет четкого общепризнанного понятия, все-таки разобрав все возможные формы и виды вины, мы свободно можем определить совершено ли преступления умышленно или по неосторожности, имеет



прямой или косвенный умысел, или же легкомыслие и небрежность.

Рассмотрев и изучив теории вины, так же хочу проанализировать соотношение вины и виновности. В законодательстве, в теории государства и права и в отраслевых юридических науках используются и понятие вины, и понятие виновности, в связи с чем нужно определить их соотношение. Приведу основные точки зрения, которые сложились в науке по данному вопросу:

1) понятие вина и виновность являются взаимозаменяемыми и в текстах научных трудов соотношение вины и виновности не рассматривается, термин "виновность" употребляется в скобках после термина вина.

2) вина и виновность различны по объему.

3) вина характеризует субъективную сторону правонарушения, а виновность - это принцип ответственности в основе которого лежит установление вины.

4) вина - это элемент субъективной стороны, а виновность- состояние субъекта, вина которого доказана и установлена.

5) виновность - это признак деяния, вина- признак субъективной стороны. Виновность обозначает факт объективной действительности, характеризующей предусмотренное законом психическое отношение лица к совершаемому деянию и его последствиям.

В науке не выработано единое понятие виновности, а также нет какого-либо общепризнанного подхода к соотношению данных понятий. Не отрицая вышеперечисленные точки зрения, я полагаю, что нельзя смешивать эти два понятия между собой (виновность и причастность). Быть причастным к правонарушению еще не значит быть в нем виновным. Лицо, не обладающее признаками субъекта правонарушения или не подлежащее юридической ответственности по иным причинам (к примеру, истечение сроков давности) может быть причастно к правонарушению, но не может быть признано в нем виновным.

Таким образом вина и виновность в уголовном праве не являются тождественными, вина является структурным элементом понятия виновности, которое образуется при совокупности установленных законом субъективных и объективных элементов состава преступления. При этом вина представляется необходимым связующим элементом, исключающим возможность объективного вменения. Вина является обязательным, но единственным элементом субъективной стороны, в которую могут входить как мотивы, цели, так и эмоциональные элементы деяния, которые могут учитываться законодателем как в качестве отягчающих, так и смягчающих вину обстоятельств.

## 1.2. Формы и виды вины

Форма вины - это определяемое законом сочетание интеллектуальных и волевых признаков, свидетельствующих об отношении виновного к совершаемому им деянию и его последствиям. Форма вины либо указывается в уголовно-правовых нормах устанавливающих ответственность за конкретное преступление, либо подразумевается.<sup>3</sup>

Интеллектуальным признаком является способность человека понимать фактические ситуации, в которых он оказывается, а также последствия своего поведения и соответственно их социальный смысл. А волевой признак - это сознательное направление умственных и физических усилий на принятие решения, достижения поставленных целей и осуществление определенного варианта поведения.

Юридическое значение формы вины очень разнообразно:

Во-первых, форма вины является субъективной границей, отделяющей преступное поведение от неприступного, и это проявляется в тех случаях, когда закон устанавливает уголовную ответственность только за умышленное деяние.

---

<sup>3</sup> Уголовное право России. Общая часть : учеб. пособие / А. А. Байбарин, А. А. Гребеньков, С. В.Шевелева; Отв. ред. А. А. Гребеньков; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2017. стр.119

Во-вторых, вид умысла или вид неосторожности, не влияя на квалификацию может служить важным критерием индивидуализации уголовной ответственности наказания. Преступление по общему правилу представляет большую опасность если оно совершено с прямым умыслом нежели с косвенным, а легкомыслие обычно опасней небрежности.

В-третьих, форма вины в сочетании со степенью общественной опасности деяния служит критерием законодательной классификации преступлений: в соответствии со ст. 15 Уголовного Кодекса к категориям тяжких и особо тяжких относятся только умышленные преступления.

Уголовное законодательство предусматривает две формы вины - умысел и неосторожность. В соответствии с частью 1 статьи 25 Уголовного Кодекса умысел бывает прямым и косвенным (эвентуальным), а с частью 1 статьи 26 неосторожность - легкомыслием и небрежностью. Вина реально существует только в определенных законодателем формах и видах, вне их вины быть не может.

Во многих случаях умышленная форма вины с очевидностью вытекает из цели деяния, либо из указания на заведомую незаконность действий или их злостный характер, либо из характера описанных в законе действий. В таких случаях указывать на форму вины в диспозиции статьи особенной части Уголовного Кодекса нет необходимости. Если преступление предполагает только неосторожную форму вины, это во всех случаях обозначено в соответствующей норме особенной части Кодекса. И лишь в отдельных случаях деяние является преступным при совершении как с умыслом, так и по неосторожности, в подобных случаях форма вины устанавливается посредством толкования соответствующих норм.

Кроме деления умысла на виды в зависимости от их содержания, теория и практика уголовного права знает и иные классификации видов умысла. Так по моменту возникновения преступного намерения умысел подразделяется на заранее обдуманый и внезапно возникший. Заранее обдуманый умысел характеризуется тем, что намерение совершить

преступление совершается через определенное время после его возникновения. Такой умысел представляет наибольшую общественную опасность за счет настойчивости, а порой и изощренности субъекта в достижении преступной цели. А внезапно возникший умысел реализуется сразу же или через не значительный промежуток времени после его возникновения. Внезапно возникший умысел может быть, как простым, так и аффектированным.

Простым внезапно возникшим умыслом является такой умысел, при котором намерение совершить преступление возникает у виновного в нормальном психическом состоянии и так же было реализовано сразу же или через незначительный промежуток времени после возникновения. А аффектированный умысел характеризуется тем, что поводом к его возникновению послужило противоправное или аморальное поведение потерпевшего, создавшее продолжительную психотравмирующую ситуацию. В зависимости от степени определенности субъекта о важнейших фактических и социальных свойствах совершаемого преступления умысел может быть так же определенным, альтернативным или же неопределенным. Отличаются они тем, что одно подразумевает конкретное представление о качественных и количественных показателях вреда причиняемого деянием, второе же характеризуется тем что лицо предвидит примерно одинаковую возможность наступления двух или большего числа индивидуально-определенных последствий, а третье характеризуется тем что у виновного имеется не индивидуально-определенное, а обобщенное представление об объективных деяниях то есть он понимает только его видовые признаки.

Теперь рассмотрим неосторожность и ее виды. Неосторожность делится на два вида - легкомыслие и небрежность. Если рассмотреть многочисленные исследования, примерно 10 процентов преступлений совершается по неосторожности. По своей природе неосторожные преступления являются менее опасными по сравнению с умышленными. Субъекты этих преступлений так же менее опасны по сравнению с

субъектами умышленных преступлений. Тем не менее такие преступления могут нести более значительный вред, чем преступления, совершаемые умышленно. Однако уголовная ответственность значительно мягче нежели чем за умышленное. Субъекты таких преступлений сознательно направляя свою деятельность на причинение вреда явно противопоставляют свои низменные интересы общепризнанным человеческим ценностям, как бы бросая вызов существующим в обществе правилам и правопорядку. Такую личность принято называть антисоциальной.

Так как легкомыслие и небрежность не имеют общих признаков то эти виды подлежат отдельному изучению. Сперва рассмотрим интеллектуальный момент легкомыслия, он включает в себя возможность наступления общественно опасных последствий. При легкомыслии исключается предвидение неизбежности наступления последствий, что связано с его волевым моментом. Лицо рассчитывает на какие-то конкретные факторы в их число входят личностные качества и поведение других лиц, а также действие сил природы, механизмов и тому подобное. Лицо надеется на предотвращение общественно опасных последствий при отсутствии необходимых условий, оправдывающих уверенность в этом. А в характеристику небрежности включена только та часть интеллектуального момента, которая связана с предвидением. Большинство преступлений совершается либо умышленно, либо по неосторожности. Даже если они могут быть совершены с любой формой вины, в конкретном случае она все равно будет той или другой.

В то же время есть группа преступлений, которая может считаться совершенной одновременно и умышленно и по неосторожности. Это преступление, совершенное с двумя формами вины. Выходит, что преступления с двумя формами вины сложные. Они состоят из двух общественно опасных деяний и каждое из них преступно само по себе. Преступления с двумя формами вины имеют две формы проявления:

Во-первых, преступление с двумя материальными составами. Пример-

умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

Во-вторых, преступление с формальным и материальным составом. Пример-(умышленное) незаконное проведение искусственного прерывания беременности, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей или причинение тяжкого вреда ее здоровью (ч. 3 ст. 123 УК РФ). Определенность с формой вины нужна для того нужно в первую очередь при категоризации преступлений, установлении ответственности за оконченное или же не оконченное преступление, соучастие в преступлении. В перечисленных и иных случаях очень важно знать, о каком преступлении идет речь, совершаемом умышленно или же по неосторожности. С моей точки зрения само понятие форм и видов вины играет очень серьезную роль в классификации преступлений: позволяет ограничить преступные действия от не преступных, способствует определению классификации деяния, помогает индивидуализировать наказание, позволяет разграничить виды ответственности, а так же способствует в совокупности со степенью опасности для общества классифицировать различные действия и предопределяет установление условий назначения наказания в виде ограничения свободы передвижения.

Благодаря тому, что в свое время было изучено понятие вины, законодатели предусмотрели все варианты ее форм и видов, что в настоящее время позволяет нам правильно и справедливо назначать наказание лицам, совершившим преступления, отделять виды друг от друга что не мало важно, ведь одно может смягчить наказание либо же ухудшить. Если бы не было форм и видов вины, мы бы не смогли верно определять виновность лица и вынести соответствующий этому деянию приговор.

## 2. УМЫСЕЛ И НЕОСТОРОЖНОСТЬ КАК ФОРМА ВИНЫ

### 2.1 Умысел

Развитие теоретических представлений об умысле в российской науке уголовного права исторически происходило в рамках общего учения о вине. Деление умысла на косвенный и прямой имеет значение при наступлении в результате совершения преступления вреда меньшего, чем предполагался или допускался виновным.<sup>4</sup>

В соответствии с частью 1 статьи 25 Уголовного Кодекса умысел бывает прямым и косвенным. Наиболее важное практическое значение деления умысла на прямой и косвенный состоит в значении такого деления для отграничения умышленной вины от неосторожной, так как именно косвенный является психическим отношением, пограничным с преступным легкомыслием, как разновидностью неосторожной вины. Согласно части 2 данной статьи преступление "признается совершенным с прямым или косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления". При прямом умысле на причинение более тяжкого вреда, чем реально наступившего, содеянное оценивается как покушение на причинение более тяжкого вреда.

При косвенном умысле квалификация осуществляется по фактически наступившим последствиям. Науке уголовного права известно достаточно много весьма различных и противоречивых определений умысла. Большинство современных авторов и простых людей используют фиксированную формулировку умысла и его определений которую обозначил законодатель, но также есть те, кто дает свое определение умысла.

---

<sup>4</sup> Уголовное право России. Общая часть : учеб. пособие / А. А. Байбарин, А. А. Гребеньков, С. В.Шевелева; Отв. ред. А. А. Гребеньков; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2017. стр. 121

Так, одни определяют умысел как: " направление воли виновного, при котором он не только предвидит те последствия, которые могут возникнуть из его действий, но и желает их наступления и действует с намерением их наступления" и в другом определении " умысел-это форма вины, характеризующаяся преступными целями, способами и результатами деяния". В данном случае тогда разграничение умысла от неосторожности будет целиком и полностью зависеть от оценки правоприменителя, цели и результаты деяния как преступные, а способы деяния -как достаточные для наступления и достижения вредных результатов, что может привести к неправильной квалификации преступления и вследствие этого может привести в свою очередь к юридическим ошибкам.

Так же стоит рассмотреть прямой умысел: согласно части 2 статьи 25 Уголовного кодекса прямой умысел выражается в трех признаках:

- 1) в осознании лицом общественной опасности своих действий (бездействий);
- 2) в предвидение возможности или же неизбежности наступления общественно опасных последствий;
- 3) желанием их наступления.<sup>5</sup>

Косвенный же умысел выражается в осознании лицом общественной опасности своих действий или же бездействий, предвидением возможности наступления общественно опасных последствий и наконец в не желании, но сознательном допущении этих последствий либо же безразличия к ним вовсе. Первый интеллектуальный признак прямого и косвенного умысла совпадают и заключаются в осознании общественной опасности своих действий. Осознание лицом общественной опасности означает не только их отражение, но и оценке социальной сущности деяния, а также понимании что его действия или бездействия будут оцениваться обществом.

Деяние является общественно опасным, когда оно по своим объективным фактическим свойствам способно причинить вред охраняемым

---

<sup>5</sup> А.В.Наумов. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций.- 6-е издание., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2017. стр. 43



уголовным законом общественным отношениям, то есть посягает на определенный объект. Именно эта объективная направленность на определенный объект и является одним из базовых критериев общественно опасного деяния и обязательно должна охватываться сознанием лица, которое действует умышленно. Так что нельзя согласиться с тем что при умысле объект преступления может и не охватываться сознанием виновного, так как не мог, не понимая направленности деяния на определенный не осознавать и его социальную вредность.

Осознание общественно опасного характера совершаемого деяния помогает не только отражение объекта преступления, но и понимание социального значения всех фактических свойств совершаемого деяния. К таким свойствам относятся место, время, способ, обстановка совершаемого преступления, которые будучи включенными законодателем в объективную сторону преступления содержат дополнительную характеристику действия или же бездействия, становятся их индивидуальными фактическими признаками. Так лицо, которое совершает кражу, осознает, что осуществляет изъятие чужого имущества и то, что имущество изымается тайным способом. Так же лицо осуществляющее незаконную охоту на особо охраняемой территории, лицо понимает, что осуществляет охоту незаконно и на особо охраняемой территории, то есть в определенном месте.

Умысел в любой его разновидности (как и неосторожная форма вины) сформулирован законодателем применительно к преступлениям с материальным составом.<sup>6</sup>

В интеллектуальный момент прямого умысла помимо осознания, входит так же и предвидение. В отличие от осознания предвидеть при умысле лицо должно наступление общественно опасных последствий. Конечно, речь идет не о любых из них, а лишь о тех, которые указаны в законе в качестве признаков составов преступлений. Соответственно предвидением наступления общественно опасных преступлений следует

---

<sup>6</sup> В.А. Наумов. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций.- 6-е издание., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2017.- 412 с.

считать предположение о наступлении общественно опасных последствий, предусмотренных уголовным законом.<sup>7</sup>

Предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий - это понимание непредотвратимости их наступления. По характеру предвидения производится первичное, но неокончательное разделение прямого и косвенного умысла. Для прямого умысла предусмотрено предвидение как возможности, так и неизбежности наступления общественно опасных последствий. Вторичное, но не более значимое разграничение происходит по волевому моменту, в одном лице желает наступления общественно опасных последствий, а в другом лице не желает, но сознательно допускает либо же относится к ним безразлично. В случае если лицо желает наступление общественно опасных последствий, то он действует целенаправленно. Если в уголовно-правовой норме указана цель, то умысел может быть только прямым. Однако это не означает, что желаемые последствия и цель все время совпадают. Возможны следующие варианты:

1. Преступные последствия совпадают с целью (например, убийство из мести или же ревности).

2. Преступные последствия выступают средством достижения намеченной цели (убийство партнера с целью завладения бизнесом).

3. Преступные последствия выступают как промежуточный этап в совершении другого преступления (убийство с целью облегчить совершение другого преступления).

Данное в законе определение прямого умысла ориентировано на преступления с материальным составом. Однако в Уголовном Кодексе Российской Федерации большинство составов преступлений сконструированы как формальные, поэтому последствия находятся за пределами объективной стороны. В этом случае содержание интеллектуального и волевого моментов связано с деянием. Лицо при этом

---

<sup>7</sup> Уголовное право Российской Федерации. Краткий курс : учебник / науч. ред. Е. В. Благов. - Москва : Проспект, 2019. с.98

осознает общественную опасность совершаемого деяния и желает его осуществить.

Таким образом выделяемые в доктрине уголовного права виды умысла, лишь уточняют и конкретизируют умышленную форму вины в рамках, законодательно определенных прямого и косвенного умысла. Вне рамок прямого или косвенного умысла иные виды не существуют. Допустим если виновный действовал с простым прямым умыслом в отношении одного определенного последствия, например, причинение смерти, хищения в крупном размере и другое, при недостижении желаемого результата содеянное преступления должно квалифицироваться как покушение на совершение соответствующего преступления. Во всех остальных случаях содеянное должно квалифицироваться по фактически наступившим последствиям, даже если виновный действовал с прямым умыслом, но не простым, а альтернативным или неопределенным. В подобных случаях степень вероятности разных последствий одинакова. Общеизвестно, что при применении мер воздействия той или иной отрасли к правонарушителю зависит не только от сферы жизнедеятельности, но и от тяжести самого проступка в пределах одной и той же социальной сферы.<sup>8</sup>

## 2.2 Неосторожность

Исходя из многих исследований можно сделать вывод что неосторожные преступления составляют всего лишь небольшую часть от всей большой массы совершаемых преступлений, около 8-10 процентов, но не уделить им внимание было бы не правильным, так как с каждым годом начинает увеличиваться количество неосторожных преступлений. Такие деяния могут причинять большой экономический, социальный и иной вред. А гибель людей часто наступает из-за неосторожных преступлений, чем от убийств. Но по сравнению с умыслом, неосторожность является менее

---

<sup>8</sup> Рарог А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. - М.: Проспект. 2020. 624 с.

опасной, поэтому можно заметить некоторые отличия в установлении ответственности за совершение одних и тех же деяний, совершенных умышленно или же по неосторожности. В 26 статье Уголовного Кодекса отсутствует общая характеристика неосторожности и регулируются только ее виды. Законодатель различает два вида неосторожности: легкомыслие и небрежность при этом они не имеют общих признаков и подлежат раздельному изучению. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Из данного определения следует что законодатель не касается психического отношения лица к совершаемому общественно опасному деянию, а ограничивается только характеристикой отношения к последствиям. Интеллектуальный момент легкомыслия включает в себя возможность наступления общественно опасных последствий. Выходит, что он совпадает с таким же моментом косвенного умысла полностью, а прямого - частично.<sup>9</sup>

При легкомыслии лицо рассчитывает на конкретные факторы в них входят личные качества такие как сила и ловкость, знания и умения, а также поведение других лиц, действие сил природы и прочего. Надежда на какие-либо определенные факторы порождает надежду на то, что общественно опасные последствия не наступят. Однако они все же наступают, ибо как указано в законе, лицо самонадеянно без достаточных к тому оснований рассчитывает на предотвращение этих последствий. Если говорить другим языком, лицо переоценивает свои возможности и значение соответствующих факторов, надеется на предотвращение при отсутствии необходимых условий для этого. Можно привести наглядный пример легкомыслия, работник такси выехал на работу в нетрезвом состоянии, однако двигался аккуратно и не превышал скорости, на переднем сидении рядом с ним сидел пассажир,

---

<sup>9</sup> Уголовное право Российской Федерации. Краткий курс : учебник / науч. ред. Е. В. Благов. - Москва : Проспект, 2019. ,102 с.

однако на повороте водитель не справился с управлением, машина съехала в кювет и перевернулась, что привело к смерти пассажира. В данном случае сотрудник видимо рассчитывал, что ничего подобного не могло случиться.

Небрежность - это единственная разновидность вины, при которой лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния ни как неизбежных, ни как реально или даже абстрактно возможных.<sup>10</sup>

Небрежность характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным. Отрицательный признак - это непредвидение лицом возможности наступления общественно опасных последствий которое включает во первых отсутствие осознания общественной опасности совершаемого деяния , а во вторых отсутствием предвидения преступных последствий. Положительный признак состоит в том, что виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление фактических последствий.

Объективный критерий небрежности носит нормативный характер и означает обязанность лица предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий с соблюдением требований необходимой внимательности и предусмотрительности. Эта обязанность можно основывать на законе, должностном статусе виновного и многое другое. Отсутствие обязанности предвидеть последствия исключает вину данного лица в их фактическом причинении. А субъективный критерий небрежности означает персональную способность лица в конкретной ситуации с учетом его индивидуальных качеств предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий. Это означает что возможность предвидения предопределяется особенностями ситуации в которой совершается деяние и индивидуальными качествами виновного. А индивидуальные качества (физические данные, образование, профессионализм и другое) должны позволять правильно воспринять информацию из вытекающей ситуации и обстановки, а также сделать

---

<sup>10</sup> Уголовное право. Общая и особенная часть. под редакцией А. И. Рарога . издание 10-е.-Прспект , 2018 . страница 88.

обоснованные выводы и правильные оценки.

Субъективный критерий небрежности раскрывает собственно вину лица в наступлении последствий, поэтому имеет решающее значение. Известно, что способность предвидеть результаты своих деяний у разных людей различна.<sup>11</sup>

Она обусловлена такими факторами как уровень образования, жизненный опыт и многое другое. Так же способность предвидеть может быть обусловлена факторами, которые относятся к психофизиологическим способностям людей (особенности восприятия, ощущения, реакций и стресса). Выбор какого-то определенного фактора при установлении возможности предвидения последствий зависит от сферы деятельности субъекта и особенности совершенного преступления. К примеру, при халатности учитывается уровень образования и профессиональной подготовки, а при совершении преступления в сфере быта учитывается жизненный опыт субъекта.

Сходство между легкомыслием и небрежностью по волевому элементу заключается в отсутствии положительного отношения к наступлению общественно опасных последствий. Но при преступном легкомыслии лицо предвидя возможность наступления вредного результата сознательно совершает потенциально опасные действия стремясь использовать определенные факторы в своих интересах, то есть для предотвращения опасных последствий. При небрежности волевые усилия представляются лицу либо общественно полезными, либо общественно нейтральными.

Законодательное определение преступной небрежности предполагает наличие в каждом конкретном случае и объективного и субъективного критериев. Отсутствие хотя бы одного из них исключает вину и ответственность лица даже при существовании причинной связи между его

---

<sup>11</sup> Уголовное право . Общая часть : учебник / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. С. А. Денисова; д-ра юрид. наук, доц. Л. В. Готчиной; канд. юрид. наук, доц. А. В. Никуленко. / Изд-во СПб ун-та МВД России . - СПб.: ООО "Р-КОПИ", 2017. стр120

деянием и наступившим последствием и свидетельствует о наличии случая (казуса).<sup>12</sup>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вина как уголовно правовая категория прошла очень сложный путь развития от фактического вменения и привлечения уголовной ответственности животных до вполне четкого разграничения форм виды, их видов и соответственно закрепления на законодательном уровне принципа субъективного вменения. Хотя уголовный кодекс и не содержит понятия

---

<sup>12</sup> Уголовное право . Общая часть : учебник / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. С. А. Денисова; д-ра юрид. наук, доц. Л. В. Готчиной; канд. юрид. наук, доц. А. В. Никуленко. / Изд-во СПб ун-та МВД России . - СПб.: ООО "Р-КОПИ", 2017. стр120

вины, но его можно вывести, изучив статьи 24, 25, 26 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Термин вины очень часто используется всеми нами в повседневной жизни и существенный вклад в это, внесли религия, психология и конечно же юриспруденция. Но из-за отсутствия единой трактовки нет единого понимания содержания данного слова, по моему мнению, эту проблему можно решить единственным способом, закрепить законодательное определение термина в Уголовном Кодексе.

При исследовании данной темы я пришла к следующим выводам и так же обратила внимание на следующие дискуссионные вопросы, которые складываются в науке и конечно же практике:

1. Объективное вменение, которое встречается на практике и отражается в некоторых нормах, является результатом отсутствия единой четко сформулированной уголовно правовой политики. В настоящее время стоит рассматривать объективное вменение как результат нарушения основных принципов.

2. Для характеристики волевого признака вины в современном уголовной юридической литературе высказываются предложения о целесообразности введения понятия правовой свободы, т.е. свободы, ограничиваемой нормами права.

3. Так же одним из упущений правоприменителя можно считать то, что при установлении формы вины в правоприменительных актах не устанавливается ее вид. Анализ субъективной стороны преступления предполагает установление не только формы вины, но и виды неосторожности.

Необходимо так же добавить, что процесс совершенствования института виновного вменения в некоторой степени является отражением уровня развития общества. Так как все еще мы не достигли совершенства, стоит продолжать и изучать данную тему постоянно совершенствуя ее. Наука уголовного права должна находиться в постоянном поиске мер защиты прав и интересов от преступных посягательств, а также от того насколько



нормы уголовного закона соответствуют требованиям настоящего времени зависит эффективность их применения, а также прогрессивность развития общества.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовное право России. Общая часть : учеб. пособие / А. А. Байбарин, А. А. Гребеньков, С. В.Шевелева; Отв. ред. А. А. Гребеньков; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2017.

429 с.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ

(ред. от 25.03.2022)

3. Уголовное право Российской Федерации. Краткий курс : учебник / науч. ред. Е. В. Благов. - Москва : Проспект, 2019. - 879- 880 с

4. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А. А. Смердов.; под редакцией В.Б. Боровикова. - 5-е издание., перераб. и доп.- Москва : Издательство Юрайт, 2019.-249 с.-(Высшее образование).

5. .В.А.Наумов. Российское уголовное право. Общая част : курс лекций.- 6-е издание., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2017.-784 с.

6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический) / Под ред. А. И. Чучаева. - М.: Проспект, 2019. - 1536 с.

7. И. А. Тарханов, Р. Р. Гайфутдинов - Учебные записки Казанского Университета. Серия гуманитарные науки., 2020. с. 161-176.

8. Огородников, И. С. Двойная форма вины и ее значение в российском уголовном праве / И. С. Огородников. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. - 2020.-№ 44 (334).- С. 269-271.

9. Прокументов Л. М. (общ. ред.) Уголовное право.Особенная часть. Учебник для вузов. - Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. - 844 с.

10. под редакцией : Готчина Л. В., Никулинко А. В., Агаева Г. А. и др. Уголовное право. Общая часть. Учебное пособие. - ДГСК МВД России, 2018. - 368 с.

11. Уголовное право. Общая часть : учебник / И. В. Дворянсков, (и другие); под ред. д-ра юрид.наук, проф. И. В. Дворянскова. - Москва : ИНФРА-М, 2022. - 532 с. - (Высшее образование: Бакалавриат).

12. Уголовное право России. части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов, С. И. Никулин (и другие); под ред. А. И. Рарога. - 9-еизд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2017. - 896 с.

13. Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. А. И.

Бастрыкина.- Москва : Проспект, 2021.- 432 с.

14. Советское уголовное право.- М.: Издательство МГУ, 2017.-518 с.

15. Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник / А. В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2017.- 405 с.

16. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и особенная части : учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков.- 7-е изд., перераб. и доп.- М.: издательство Юрайт, 2019.- 603 с.

17. Денисов С. А., Готчина Л. В., Никуленко А. В. и др. Уголовное право. Общая часть. 2017, - 336 с.

18. Голубовский В. Ю., Глазкова Л. В., Кунц Е. В. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие. - Москва : Проспект, 2018. - 192 с.